To Russia With Love?
The Impact of Sanctions on Regime Support

VfS-Ausschuss für Außenwirtschaftstheorie und -politik, Heidelberg
— 9. Mai 2026

Robert Gold,[1] **Julian Hinz**[2] und Michele Valsecchi[3]

[1] Kiel Institut für Weltwirtschaft und CESifo
[2] Universität Bielefeld und Kiel Institut für Weltwirtschaft
[3] New Economic School Moskau

Sanktionen sind allgegenwärtig

- Sanktionen gegen Russland
- Sanktionen gegen Iran
- Sanktionen gegen Nordkorea
- Embargos und Blockaden gegen Gaza und Kuba
- …Libyen, Myanmar, Syrien, Sudan, Venezuela, …

Sanktionen sind allgegenwärtig

- Sanktionen gegen Russland
- Sanktionen gegen Iran
- Sanktionen gegen Nordkorea
- Embargos und Blockaden gegen Gaza und Kuba
- …Libyen, Myanmar, Syrien, Sudan, Venezuela, …

Sanktionen sind allgegenwärtig

- Sanktionen gegen Russland
- Sanktionen gegen Iran
- Sanktionen gegen Nordkorea
- Embargos und Blockaden gegen Gaza und Kuba
- …Libyen, Myanmar, Syrien, Sudan, Venezuela, …

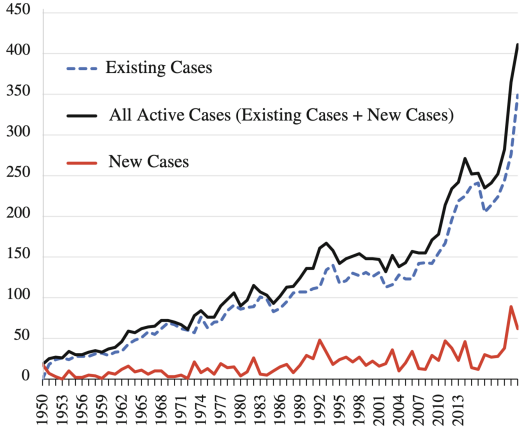


Abbildung 1: Felbermayr et al. (2023)

Konsequenzen von Sanktionen

- Ökonomische Folgen sind inzwischen gut verstanden
- Quantitative Evidenz zu *politischen* Wirkungen ist hingegen rar

  → …obwohl Sanktionen ein Mittel zur Erreichung politischer Ziele sind

Bloomberg

Politics

83% of Russians Approve of Putin's Actions as President in New Survey

- Poll finds 83% approval for Putin, highest since 2017
- Russia has imposed harsh penalties for opposition to the war



Putin's Support Strong in Russia Amid Ukraine War: Poll

The latest survey found that the Russian leader's approval rating is rising even as his forces struggle on the ground in Ukraine after more than a month of fighting.

By Elliott Davis Jr. | March 31, 2022



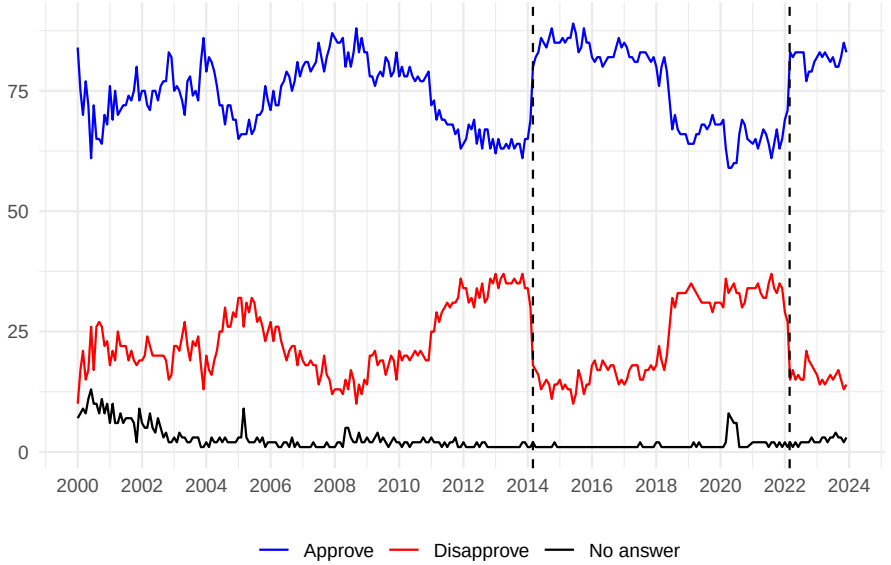


Abbildung 3: Zustimmungswerte für Präsident Putin. Quelle: Levada-Zentrum.

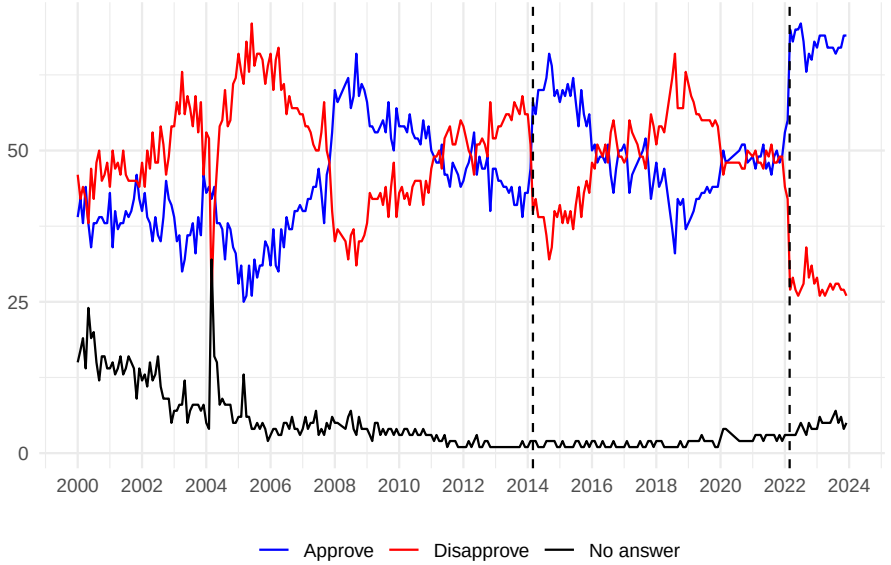
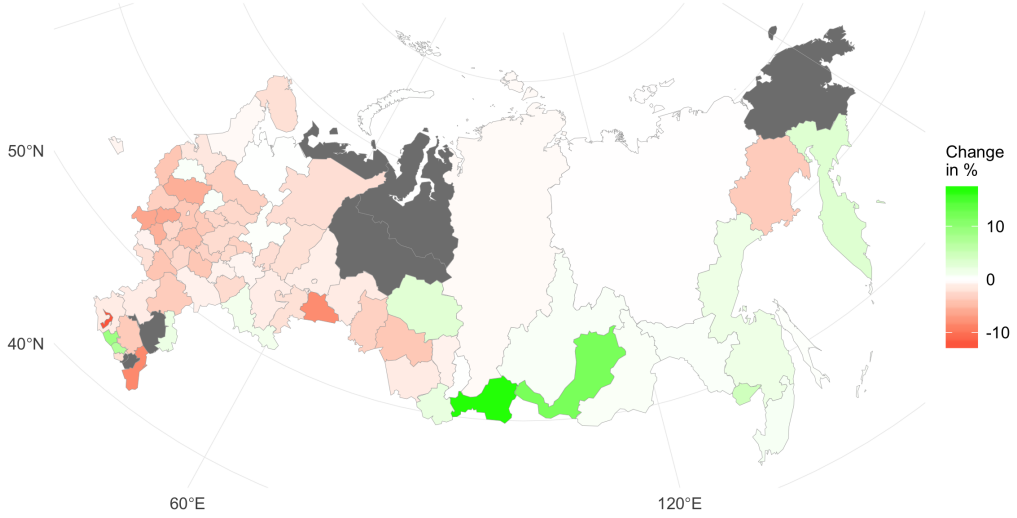


Abbildung 4: Zustimmungswerte für die russische Regierung. Quelle: Levada-Zentrum.

Diese Arbeit

Haben die Sanktionen gegen Russland von 2014 die Regimeunterstützung beeinflusst?

- Wahlergebnisse und Sanktionsbetroffenheit gemeinsam betrachtet
- Russische Wahldaten auf Wahlurnen-Ebene über die letzten 20 Jahre
- Berechnung der Sanktionswirkung anhand regionaler Handelsdaten
- Schätzung des Effekts regionaler Sanktionsbetroffenheit auf (Veränderungen im) Wahlverhalten

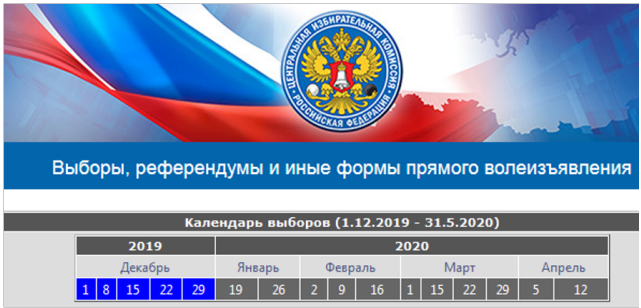


Sanktionsbetroffenheit der Exporte



Stimmenanteil Putin

Anmerkung zu den russischen Daten

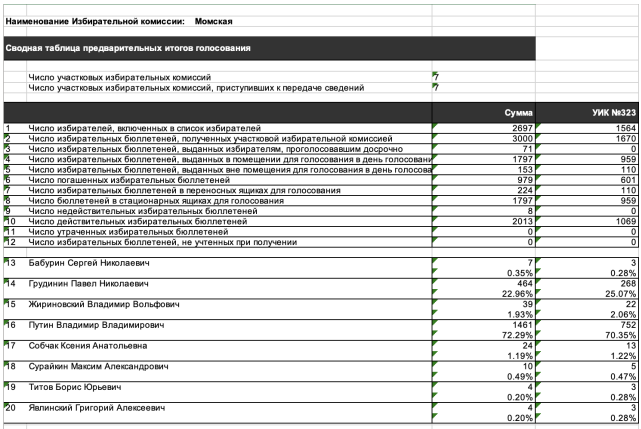


- Sehr reichhaltige Daten

  → mit dokumentierten statistischen Auffälligkeiten

  → regionale Heterogenität darin

Anmerkung zu den russischen Daten



Наименование Избирательной комиссии: Момская

Сводная таблица предварительных итогов голосования

Число участковых избирательных комиссий	7	
Число участковых избирательных комиссий, приступивших к передаче сведений	7	

		Сумма	УИК №323
1	Число избирателей, включенных в список избирателей	2697	1564
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией	3000	1670
5	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	71	0
4	Число избирательных бюллетеней, выданных в помещении для голосования в день голосовани	1797	959
5	Число избирательных бюллетеней, выданных вне помещения для голосования в день голосова	153	110
6	Число погашенных избирательных бюллетеней	979	601
7	Число избирательных бюллетеней в переносных ящиках для голосования	224	110
8	Число бюллетеней в стационарных ящиках для голосования	1797	959
9	Число недействительных избирательных бюллетеней	8	0
10	Число действительных избирательных бюллетеней	2013	1069
11	Число утраченных избирательных бюллетеней	0	0
12	Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении	0	0
13	Бабурин Сергей Николаевич	7 0.35%	3 0.28%
14	Грудинин Павел Николаевич	464 22.96%	268 25.07%
15	Жириновский Владимир Вольфович	39 1.93%	22 2.06%
16	Путин Владимир Владимирович	1461 72.29%	752 70.35%
17	Собчак Ксения Анатольевна	24 1.19%	13 1.22%
18	Сурайкин Максим Александрович	10 0.49%	5 0.47%
19	Титов Борис Юрьевич	4 0.20%	3 0.28%
20	Явлинский Григорий Алексеевич	4 0.20%	3 0.28%

- Verzerrt die Ergebnisse nur, wenn der Wahlbetrug mit der Sanktionsbetroffenheit korreliert

  → kein Hinweis auf ein solches Muster

Aufbau

1. Literatur und Kontext
2. Berechnung der Sanktionsbetroffenheit
3. Sanktionen und Wahlergebnisse
4. Heterogenität und Wahlbetrug

Literatur und Kontext

Literatur

Ökonomische Wirkungen von Sanktionen

- in sanktionierten Ländern: Ahn & Ludema (2020), Hinz & Monastyrenko (2019), Nigmatulina (2023), Aytun et al. (2024)
- in sanktionierenden Ländern: Besedeš et al. (2017), Crozet & Hinz (2020), Crozet et al. (2021), Goldbach et al. (2022)
- Globale Handelseffekte: Hufbauer & Oegg (2003), Felbermayr et al. (2019, 2020, 2023), Li (2024)

Politische Wirkungen von Sanktionen

- Nähe zu sanktionierten Firmen: Peeva (2022)
- Wirkung in demokratischen Wahlen: Crozet & Hinz (2024)
- Vergeltungszölle: Blanchard et al. (2022), Li et al. (2022)

Literatur

Ökonomische Wirkungen von Sanktionen

- in sanktionierten Ländern: Ahn & Ludema (2020), Hinz & Monastyrenko (2019), Nigmatulina (2023), Aytun et al. (2024)
- in sanktionierenden Ländern: Besedeš et al. (2017), Crozet & Hinz (2020), Crozet et al. (2021), Goldbach et al. (2022)
- Globale Handelseffekte: Hufbauer & Oegg (2003), Felbermayr et al. (2019, 2020, 2023), Li (2024)

Politische Wirkungen von Sanktionen

- Nähe zu sanktionierten Firmen: Peeva (2022)
- Wirkung in demokratischen Wahlen: Crozet & Hinz (2024)
- Vergeltungszölle: Blanchard et al. (2022), Li et al. (2022)



Quelle: AFP (2014)

Kontext und Zeitlinie

November 2013	Ukrainischer Präsident verweigert die Unterzeichnung des Assoziierungsabkommens mit der EU
	Demonstrationen in Kiew und in der Westukraine
Februar 2014	Sturz der Regierung Janukowytsch
	Bewaffnete übernehmen schrittweise die Krim, Unruhen im Donbass
März 2014	**Smarte Sanktionen: Reisesperren und Einfrieren von Vermögen**
	Eskalation im Donbass, Konflikt mit Separatisten
	Krim-Referendum
Juli 2014	Abschuss von Malaysia-Airlines-Flug MH17, 298 Tote
August 2014	**Breite Wirtschaftssanktionen: Finanzrestriktionen und Embargo**
September 2014	Unterzeichnung des Minsker Protokolls

Kontext und Zeitlinie

Dezember 2011	Russische Parlamentswahl
März 2012	Russische Präsidentschaftswahl
November 2013	Ukrainischer Präsident verweigert die Unterzeichnung des Assoziierungsabkommens mit der EU
	Demonstrationen in Kiew und in der Westukraine
Februar 2014	Sturz der Regierung Janukowytsch
	Bewaffnete übernehmen schrittweise die Krim, Unruhen im Donbass
März 2014	**Smarte Sanktionen: Reisesperren und Einfrieren von Vermögen**
	Eskalation im Donbass, Konflikt mit Separatisten
	Krim-Referendum
Juli 2014	Abschuss von Malaysia-Airlines-Flug MH17, 298 Tote
August 2014	**Breite Wirtschaftssanktionen: Finanzrestriktionen und Embargo**
September 2014	Unterzeichnung des Minsker Protokolls
September 2016	Russische Parlamentswahl
März 2018	Russische Präsidentschaftswahl

Wirkung der Sanktionen auf die Regimeunterstützung

Identifikation

Ausnutzung regionaler Variation in einer Differenzen-in-Differenzen-Schätzung:

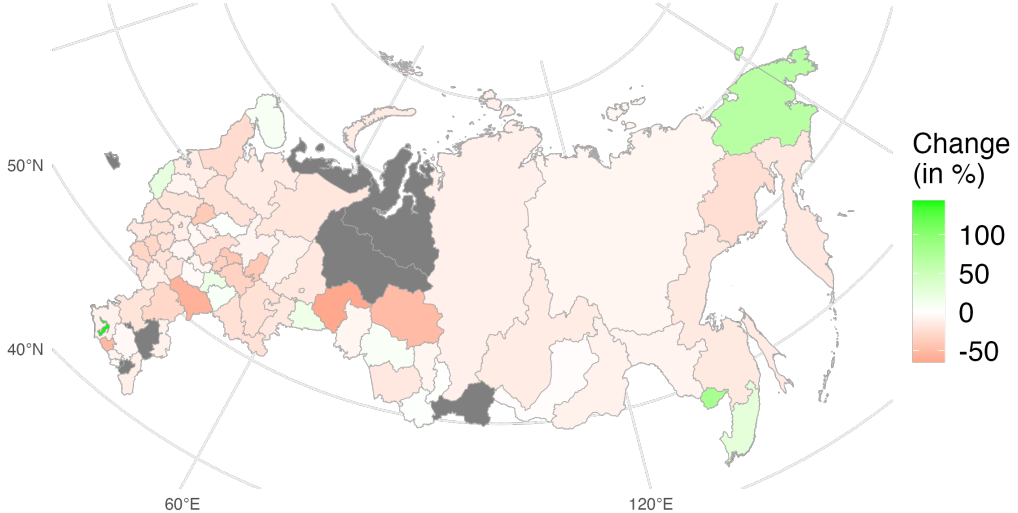
$$\Delta y_{irt} = \alpha + \beta_1 \text{ Sanktionsbetroffenheit}_{rt} + \Delta X'_{irt}\,\beta_2 + \epsilon_{irt}$$

- y = Stimmenanteile von Parteien/Kandidaten ($i \approx$ Bezirk/*Rayon*)
- t = Treatment-Periode (2018/16 vs. 2012/11) oder Placebo-Periode
- X'_{irt} = Kontrollen auf regionaler Ebene
- Sanktionsbetroffenheit$_{rt}$ = auf Subjekt-Ebene ($r \approx$ Föderationssubjekt)

Identifikation

- Herausforderung 1: Sanktionsbetroffenheit$_{rt}$ ist nicht beobachtbar

  $\rightarrow$ Lösung: Handelsverlust als Proxy verwenden



Beobachtete Veränderung der Exporte ’13–’15

Identifikation

- Herausforderung 2: Beobachtete Handelsverluste spiegeln viele Schocks wider

  $\rightarrow$ nur die durch Sanktionen verursachten Verluste verwenden

  $\rightarrow$ Lösung: kontrafaktische Handelsströme aus einem strukturellen Gravitationsmodell

Berechnung der Sanktionsbetroffenheit

Berechnung des verlorenen Handels mittels Gravitation

Crozet & Hinz (2020):

- Sanktionen erzeugen „verlorenen Handel“
- Idee: Handelsströme ohne Sanktionen vorhersagen und Differenz zu beobachteten Strömen berechnen
- Allgemeines-Gleichgewichts-Kontrafaktum mit struktureller Gravitation
- Effekt für Russland: Rückgang von 7,4 % gegenüber den vorhergesagten Exporten bis Ende 2015

→ Wir übertragen diese Strategie auf regionale Daten für Russland

Kontrafaktum mit struktureller Gravitation

- Strukturelles Gravitationsmodell à la Head & Mayer (2014), Handel zwischen Ländern/Regionen *o* und *d* in *t*:

$$X_{odt} = \frac{Y_{ot}}{\Omega_{ot}} \cdot \frac{X_{dt}}{\Phi_{dt}} \cdot \phi_{odt}$$

- *o* und *d*: 75 russische Regionen + Rest der Welt (inkl. 37 sanktionierende Länder)
- *t*: vor vs. nach Sanktionen
- Kontrafaktum: Was wäre, wenn sich ϕ_{odt} nicht verändert hätte?

Kontrafaktum mit struktureller Gravitation

- Strukturelles Gravitationsmodell à la Head & Mayer (2014), Handel zwischen Ländern/Regionen o und d in t:

$$X_{odt} = \frac{Y_{ot}}{\Omega_{ot}} \cdot \frac{X_{dt}}{\Phi_{dt}} \cdot \phi_{odt}$$

- o und d: 75 russische Regionen + Rest der Welt (inkl. 37 sanktionierende Länder)
- t: vor vs. nach Sanktionen
- Kontrafaktum: Was wäre, wenn sich ϕ_{odt} nicht verändert hätte?

Allgemeines-Gleichgewichts-Kontrafaktum

- Schätzung per PPML auf unbehandelten Beobachtungen (Daten 2012–13)

$$X_{odt} = \exp\left(\Psi_{ot} + \Theta_{dt} + \phi_{od}\right) + \epsilon_{odt}$$

  $\rightarrow$ liefert die bilateralen Vor-Sanktions-FE ϕ_{odt}

- Mit Vor-Sanktions-ϕ_{odt}: Veränderungen in Ω_{ot}, Φ_{dt}, Y_{ot} und X_{dt} berücksichtigen, um kontrafaktische Handelsströme zu konstruieren

Konditionales allgemeines Gleichgewicht

- Multilaterale-Resistance-Terme aktualisieren wie in Dekle et al. (2007) und Anderson et al. (2018)

$$\tilde{\Omega}^{\text{CGE}}_{o,t\in(post)} = \sum_{\ell\in\mathbf{L}} \frac{\tilde{X}_{\ell,t\in(post)}}{\tilde{\Phi}^{\text{CGE}}_{\ell,t\in(post)}} \widehat{\phi}_{o\ell,t\in(pre)}$$

$$\text{und} \quad \tilde{\Phi}^{\text{CGE}}_{d,t\in(post)} = \sum_{\ell\in\mathbf{L}} \frac{\tilde{Y}_{\ell,t\in(post)}}{\tilde{\Omega}^{\text{CGE}}_{\ell,t\in(post)}} \widehat{\phi}_{\ell d,t\in(pre)}$$

- Daraus ergeben sich kontrafaktische Handelsströme im konditionalen allgemeinen Gleichgewicht (CGE)

$$\tilde{X}^{\text{CGE}}_{od,t\in(post)} = \frac{\tilde{Y}_{o,t\in(post)}}{\tilde{\Omega}^{\text{CGE}}_{o,t\in(post)}} \cdot \frac{\tilde{X}_{d,t\in(post)}}{\tilde{\Phi}^{\text{CGE}}_{d,t\in(post)}} \cdot \widehat{\phi}_{od(pre)}$$

Volles allgemeines Gleichgewicht

- Produktion und Verwendung aktualisieren nach Anderson et al. (2018), $\sigma = 5$, mit *factory-gate*-Preisanpassung:

$$\tilde{Y}^{\text{GE}}_{o,t\in(post)} = \tilde{Y}_{o,t\in(post)} \cdot \left(\frac{\tilde{\Omega}^{\text{CGE}}_{o,t\in(post)}}{\widehat{\Psi}_{o,t\in(post)}} \right)^{\frac{1}{1-\sigma}}$$

$$\text{und} \quad \tilde{X}^{\text{GE}}_{d,t\in(post)} = \tilde{X}_{d,t\in(post)} \cdot \left(\frac{\tilde{\Phi}^{\text{CGE}}_{d,t\in(post)}}{\widehat{\Theta}_{d,t\in(post)}} \right)^{\frac{1}{1-\sigma}}$$

Kontrafaktische Handelsströme

- Iteration bis zur Konvergenz, dann

$$\tilde{X}^{GE}_{od,t\in(post)} = \frac{\tilde{Y}^{GE}_{o,t\in(post)}}{\tilde{\Omega}^{GE}_{o,t\in(post)}} \cdot \frac{\tilde{X}^{GE}_{d,t\in(post)}}{\tilde{\Phi}^{GE}_{d,t\in(post)}} \cdot \widehat{\phi}_{od,t\in(pre)}$$

- Alle Komponenten spiegeln eine kontrafaktische Welt mit den Handelskosten von vor den Sanktionen wider

  $\rightarrow$ also eine Welt ohne Sanktionen

- Die regionale Größe von Interesse ist

$$\tilde{T}_{r(post)} = \sum_{t\in(post)} \sum_{l\in d} \tilde{X}^{GE}_{rlt}$$

Daten

Handelsdaten auf Land-/Region-Produkt-Monats-Ebene für 2012–2015

- für jede russische Region mit dem Rest der Welt (ROSSTAT)
- für jedes Land der Welt mit dem Rest der Welt (UN Comtrade)

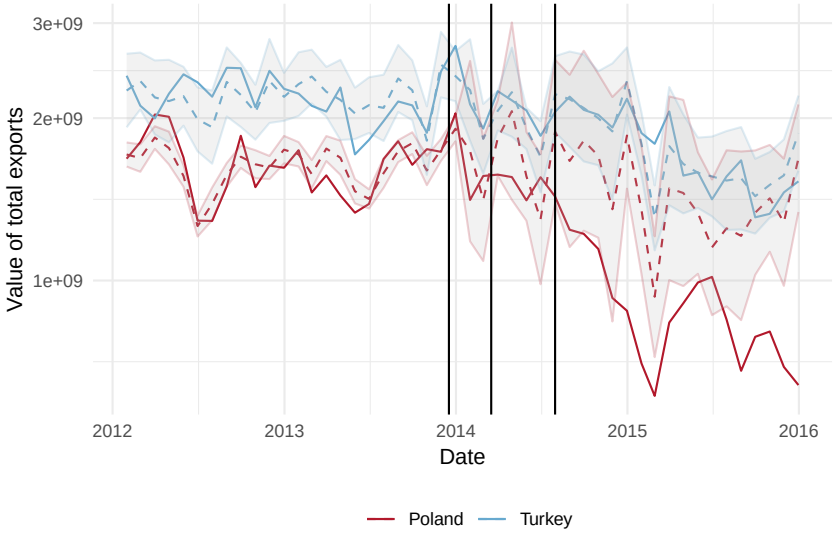
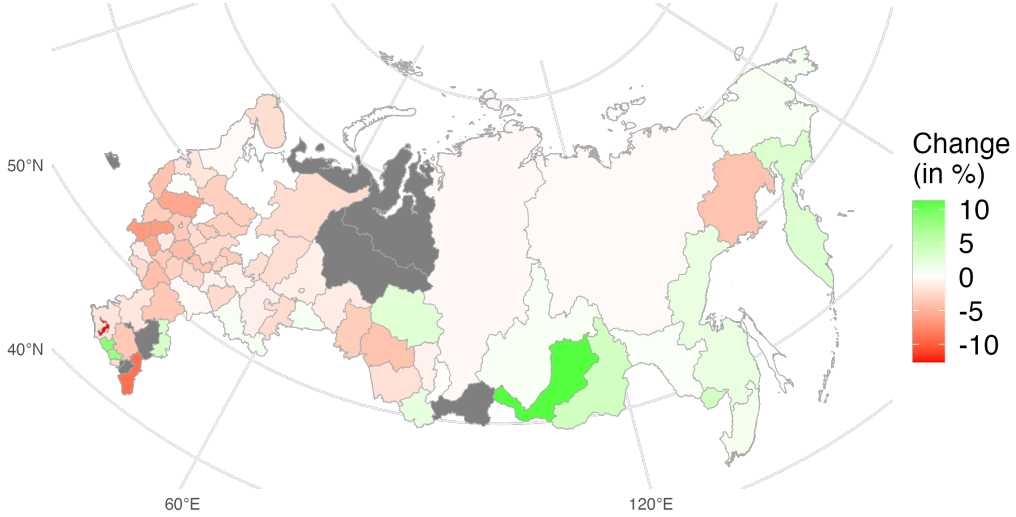


Abbildung 5: Russische Exporte nach Polen und in die Türkei

Treatment: Sanktionsbetroffenheit

Für jede russische Region (r) gilt:

$$\text{Sanktionsbetroffenheit}_{rt} = \frac{\sum_{l \epsilon d} \left[X_{rlt} - \widehat{X_{rlt}^{GE}} \right]}{\sum_{l \epsilon d} \widehat{X_{rlt}^{GE}}}$$



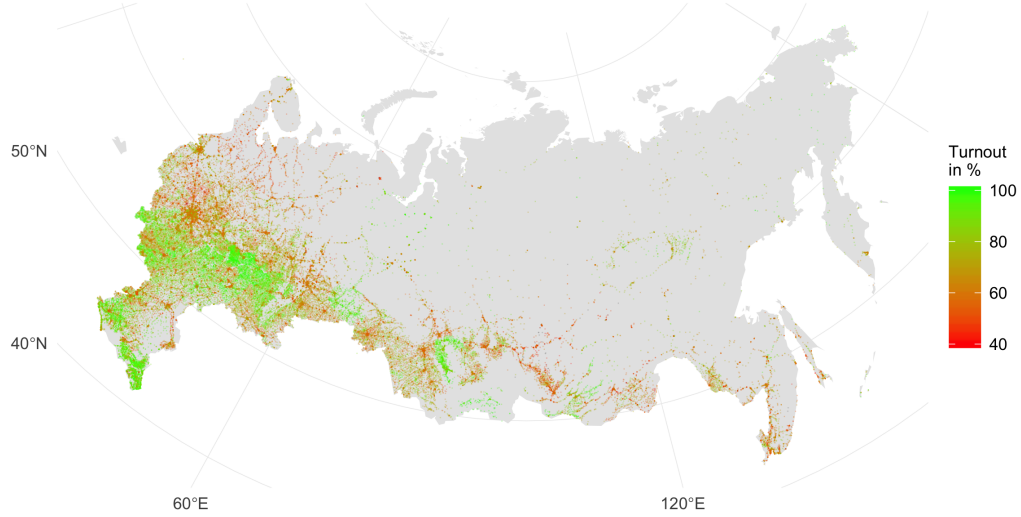
Sanktionsbetroffenheit der Exporte

▸ Beobachtete Veränderung der Exporte '13–'15

Sanktionen und Wahlergebnisse

Wahldaten

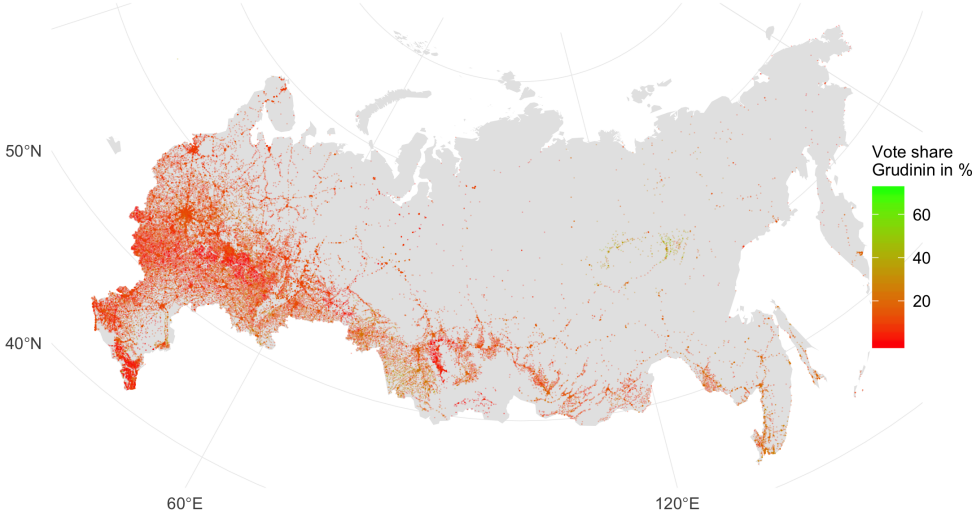
- Offizielle Wahldaten der russischen Wahlkommission (izbirkom.ru)
- Alle Wahlen seit 1998: Präsidentschaft, Duma, regional, kommunal, …
- Etwa 100.000 Wahlurnen im ganzen Land
- Reichhaltige Zusatzinformationen zu Wahllokalen und Kandidaten



Wahlbeteiligung 2018



Stimmenanteil Putin 2018



Stimmenanteil Grudinin 2018

Identifikation

Differenzen-in-Differenzen:

$$\Delta y_{irt} = \alpha + \beta_1 \text{ Sanktionsbetroffenheit}_{rt} + \Delta X'_{irt}\, \beta_2 + \epsilon_{irt}$$

Die identifizierende Variation beruht auf

- Sanktionen als „einzigem“ handelspolitischen Schock
- Vorab bestehende Unterschiede in der Produktionsspezialisierung
- Vorab bestehende Unterschiede in der Spezialisierung auf Handelspartner
- Vorab bestehende Unterschiede in der Substituierbarkeit von Handelspartnern
- Vorab bestehende Unterschiede kürzen sich raus (FD bzw. FE)

Sanktionsbetroffenheit: politische Kategorien

Stimmenanteile von Parteien (Duma) und Kandidaten (Präsidentschaft):

- **Regime**: Putin/Medwedew + Einiges Russland
- Loyal: regimenahe Parteien/Kandidaten, mit Unterstützung des Kreml gegründet
- Liberal: „echte“ Opposition
- Kommunisten: kommunistische Parteien/Kandidaten
- Nationalisten: nationalistische Parteien/Kandidaten
- Sonstige: alle Übrigen

$\rightarrow$ aggregiert auf Bezirks- (*Rayon*-)Ebene zur Sicherung von Zeitkonsistenz

Sanktionsbetroffenheit: Effekt auf die Regimeunterstützung

	(1)	(2)	(3)	(4)
Sanktionsbetroffenheit$_{rt}$	0,576**	0,565**	0,575***	0,486***
	(0,229)	(0,214)	(0,170)	(0,103)
	[0,236]	[0,229]	[0,225]	[0,146]
…	…	…	…	…
Kontrollen	Basis	+ Erwerbsstruktur	+ Branche	+ Politik
Mittelwert	0,062	0,062	0,062	0,062
Beob.	4.486	4.486	4.486	4.486
# Cluster	75	75	75	75
R^2	0,204	0,227	0,290	0,300

→ 1 Standardabweichung mehr Betroffenheit ⇒ $(0{,}029 \times 0{,}486 \times 100 =)$ 1,4 PP

→ $1{,}4/6{,}3 \approx 22\,\%$ der Veränderung des Stimmenanteils, $\approx 13\,\%$ in Durchschnittsregion

Sanktionsbetroffenheit: Effekt auf die Regimeunterstützung

	(1)	(2)	(3)	(4)
Sanktionsbetroffenheit$_{rt}$	0,576**	0,565**	0,575***	0,486***
	(0,229)	(0,214)	(0,170)	(0,103)
	[0,236]	[0,229]	[0,225]	[0,146]
…	…	…	…	…
Kontrollen	Basis	+ Erwerbsstruktur	+ Branche	+ Politik
Mittelwert	0,062	0,062	0,062	0,062
Beob.	4.486	4.486	4.486	4.486
# Cluster	75	75	75	75
R^2	0,204	0,227	0,290	0,300

$\rightarrow$ 1 Standardabweichung mehr Betroffenheit $\Rightarrow (0{,}029 \times 0{,}486 \times 100 =)$ 1,4 PP

$\rightarrow 1{,}4/6{,}3 \approx 22\,\%$ der Veränderung des Stimmenanteils, $\approx 13\,\%$ in Durchschnittsregion

Sanktionsbetroffenheit: Effekt auf die Regimeunterstützung

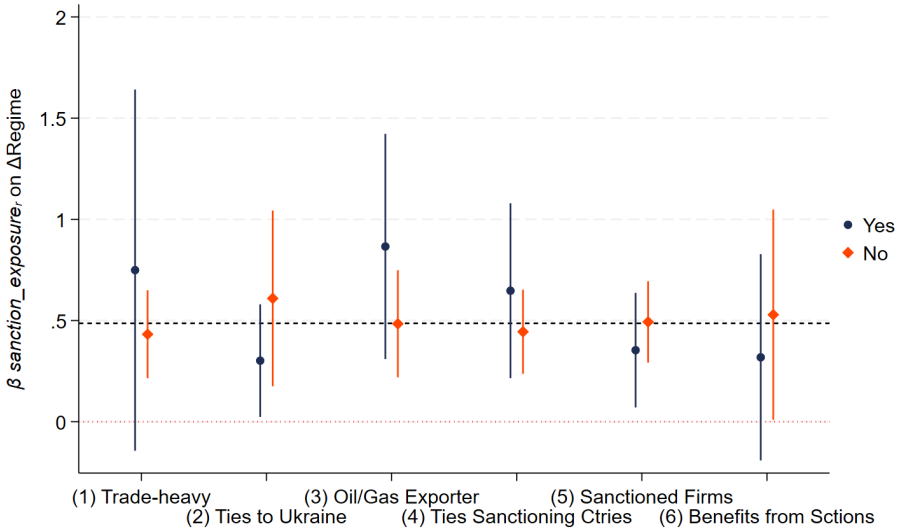
	(1)	(2)	(3)	(4)
Sanktionsbetroffenheit$_{rt}$	0,576**	0,565**	0,575***	0,486***
	(0,229)	(0,214)	(0,170)	(0,103)
	[0,236]	[0,229]	[0,225]	[0,146]
…	…	…	…	…
Kontrollen	Basis	+ Erwerbsstruktur	+ Branche	+ Politik
Mittelwert	0,062	0,062	0,062	0,062
Beob.	4.486	4.486	4.486	4.486
# Cluster	75	75	75	75
R^2	0,204	0,227	0,290	0,300

$\rightarrow$ 1 Standardabweichung mehr Betroffenheit $\Rightarrow (0{,}029 \times 0{,}486 \times 100 =)$ 1,4 PP

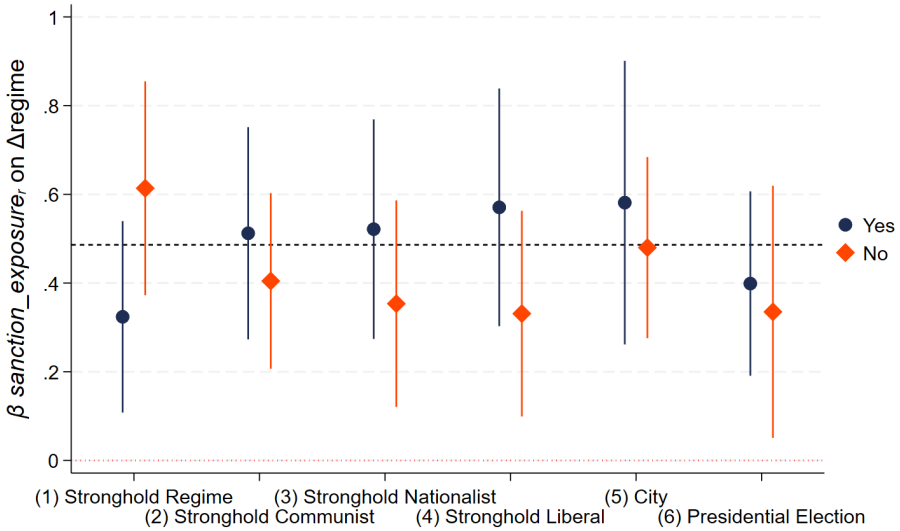
$\rightarrow 1{,}4/6{,}3 \approx 22\,\%$ der Veränderung des Stimmenanteils, $\approx 13\,\%$ in Durchschnittsregion

Heterogenität und Wahlbetrug

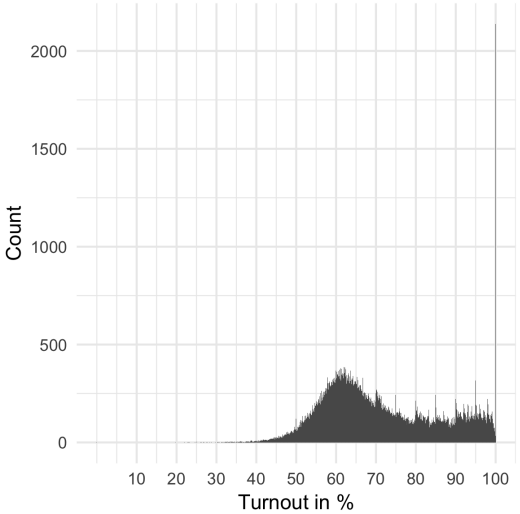
Heterogenität: Handelsstrukturen

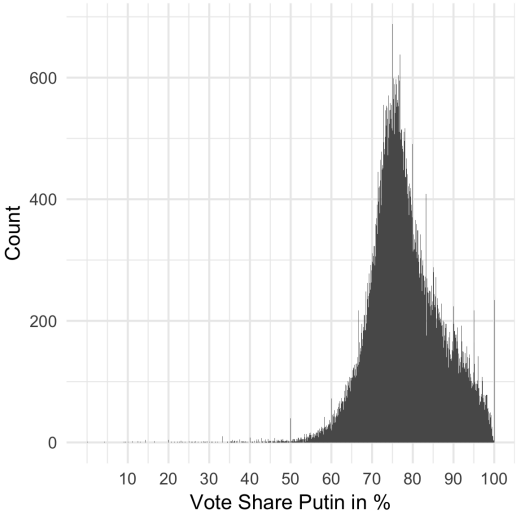


Heterogenität: politische Faktoren

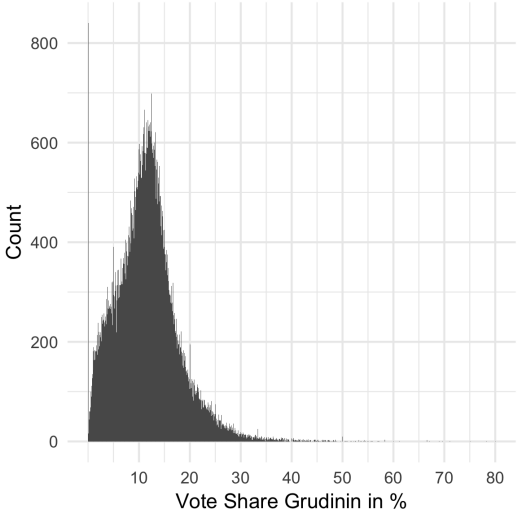


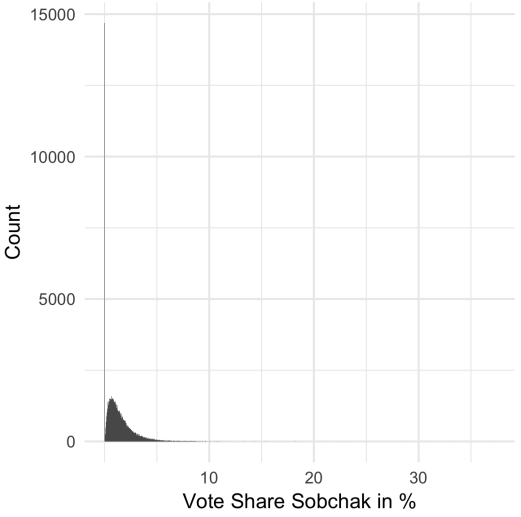
Wahlbetrug: Beteiligung und Putin-Stimmen



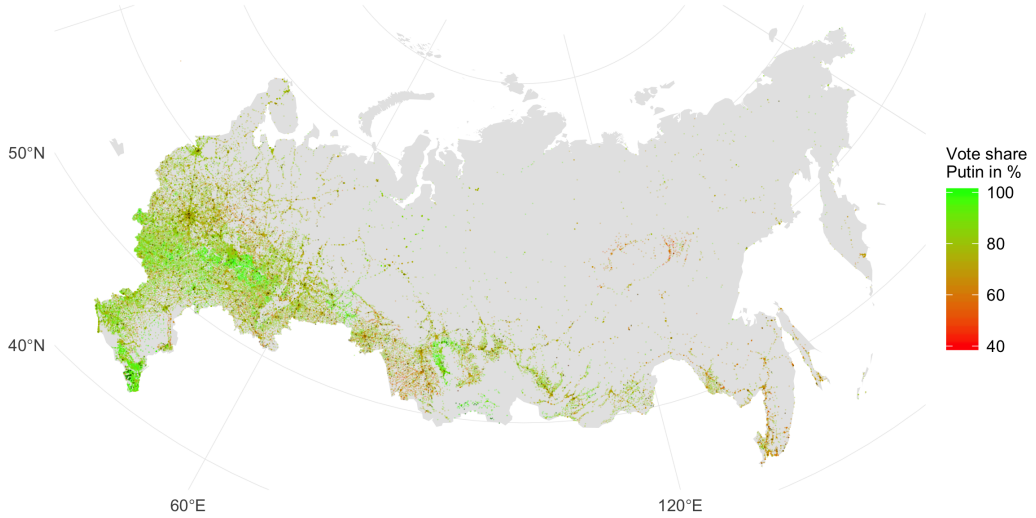


Wahlbetrug: Stimmen für Grudinin und Sobtschak






50°N
40°N
60°E
120°E
Vote share
Putin in %
100
80
60
40


50°N
40°N
60°E
120°E
Vote share
Putin in %
100
80
60
40

Robustheit gegenüber Wahlbetrug: gerundete vs. aussagekräftige Komponenten

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Alle Parteianteile		Regimeanteile		Wahlbeteiligung	
	Δ gerade	Δ aussagekräftig	Δ gerade	Δ aussagekräftig	Δ gerade	Δ aussagekräftig
$sanction_exposure_r^{exp}$	0,113	0,109	0,044	0,041	0,021	0,008
	(0,166)	(0,166)	(0,043)	(0,042)	(0,047)	(0,046)
Kontrollen	alle	alle	alle	alle	alle	alle
Wahl-FE	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Beob.	4.396	4.396	4.396	4.396	4.396	4.396

Fazit

- Wirtschaftssanktionen haben ökonomische Effekte

  → sie verringern die Handelsfähigkeit des sanktionierten Landes

- …aber sie verändern nicht zwangsläufig die Meinungen

  → Rally-around-the-flag-Effekt

  → Sanktionen erhöhen die Unterstützung des herrschenden Regimes

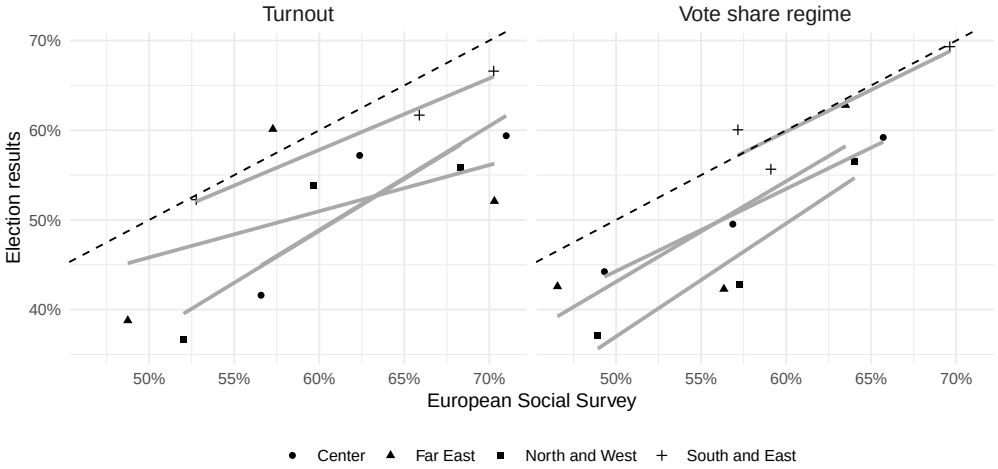
To Russia With Love?
The Impact of Sanctions on Regime Support

VfS-Ausschuss für Außenwirtschaftstheorie und -politik, Heidelberg
— 9. Mai 2026

Robert Gold,[1] **Julian Hinz**[2] und Michele Valsecchi[3]

[1] Kiel Institut für Weltwirtschaft und CESifo
[2] Universität Bielefeld und Kiel Institut für Weltwirtschaft
[3] New Economic School Moskau

Anhang: Administrative Daten vs. European Social Survey



→ Offizielle Wahlbeteiligung und Regimeanteile korrelieren stark mit unabhängigen ESS-Antworten (Runden 4, 6, 8)

Anhang: Effekt nach politischen Kategorien

	(1)	(2)	(3)	(4)
Δ Regime	0,576**	0,565**	0,575***	0,486***
	(0,229)	(0,214)	(0,170)	(0,103)
Δ Loyal	-0,005	-0,024	0,010	0,006
	(0,072)	(0,063)	(0,074)	(0,076)
Δ Liberal	-0,028	-0,048*	-0,056**	-0,055**
	(0,032)	(0,025)	(0,026)	(0,026)
Δ Kommunisten	-0,266***	-0,282***	-0,340***	-0,315***
	(0,091)	(0,091)	(0,086)	(0,085)
Δ Nationalisten	-0,050	-0,043	-0,117**	-0,126**
	(0,059)	(0,053)	(0,054)	(0,057)
Δ Sonstige	-0,013	-0,001	-0,027*	-0,035**
	(0,025)	(0,020)	(0,016)	(0,017)
Δ Wahlbeteiligung	0,025	0,025	0,106	0,155
	(0,153)	(0,145)	(0,164)	(0,159)

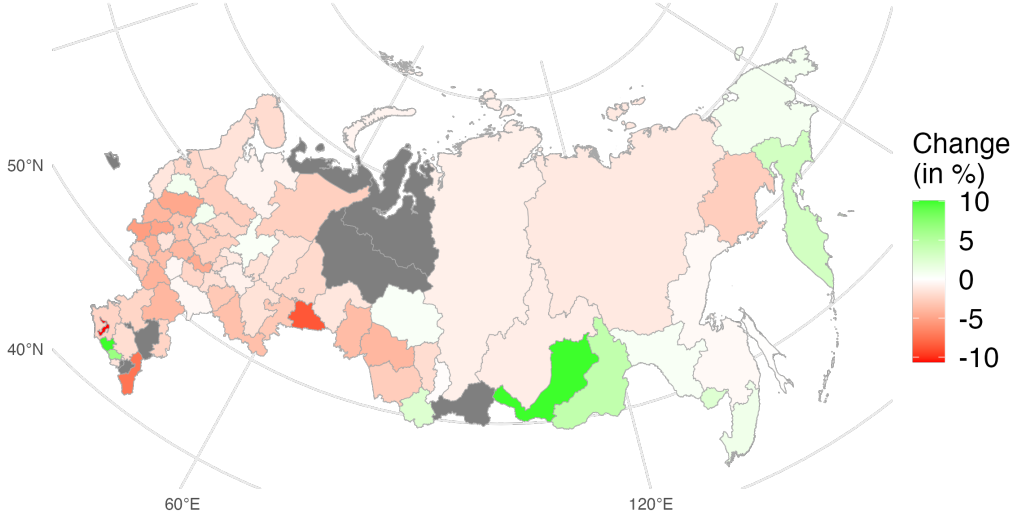
Anhang: Placebo 2007/08 vs. 2011/12

Placebo: Effekt auf Veränderungen 2007/08 – 2011/12				
	(1)	(2)	(3)	(4)
…	…	…	…	…
Sanktionsbetroffenheit$_{rt}$	0,078	0,031	0,061	0,052
	(0,191)	(0,202)	(0,146)	(0,153)
Kontrollen	Basis	+ Demo	+ Branche	+ Qualifikation
Mittelwert	-0,102	-0,102	-0,102	-0,102
Beob.	4.482	4.482	4.482	4.482
# Cluster	75	75	75	75
R^2	0,326	0,350	0,396	0,408
Adj. R^2	0,324	0,349	0,393	0,405

▸ Event Study anzeigen

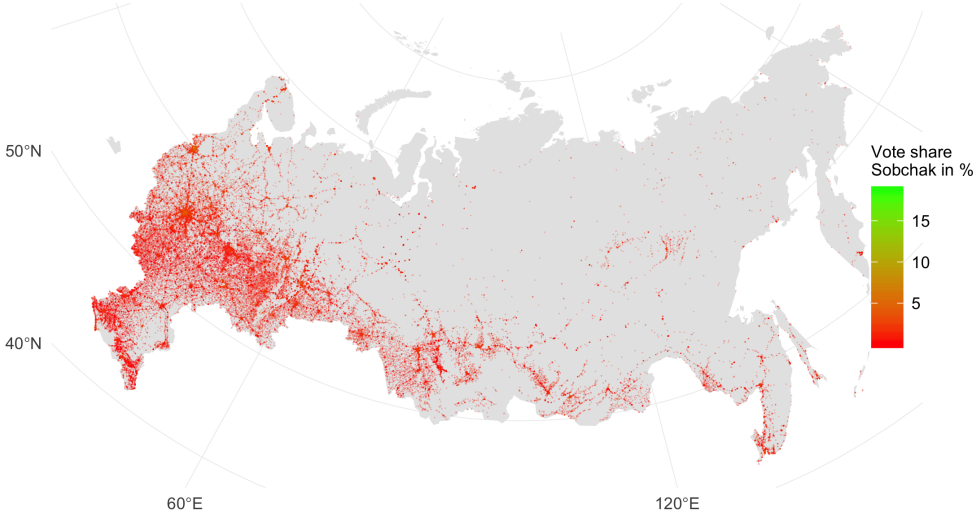
Anhang: Vergleich mit alternativen Maßen

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Δ Regime		Δ Wahlbeteiligung	
	Exporte	Importe	Exporte	Importe
$sanction_exposure_r^{trade}$	0,014***	0,011***	0,001	-0,001
	(0,003)	(0,003)	(0,006)	(0,005)
Δ Handel	0,005*	-0,001	-0,004	0,011**
	(0,003)	(0,004)	(0,006)	(0,006)
Δ Handel (sanktionierende)	0,009***	-0,000	-0,002	0,009**
	(0,003)	(0,004)	(0,006)	(0,004)
Kontrollen	+ Politik	+ Politik	+ Politik	+ Politik
Wahl-FE	Ja	Ja	Ja	Ja
Beob.	4.396	4.396	4.396	4.396

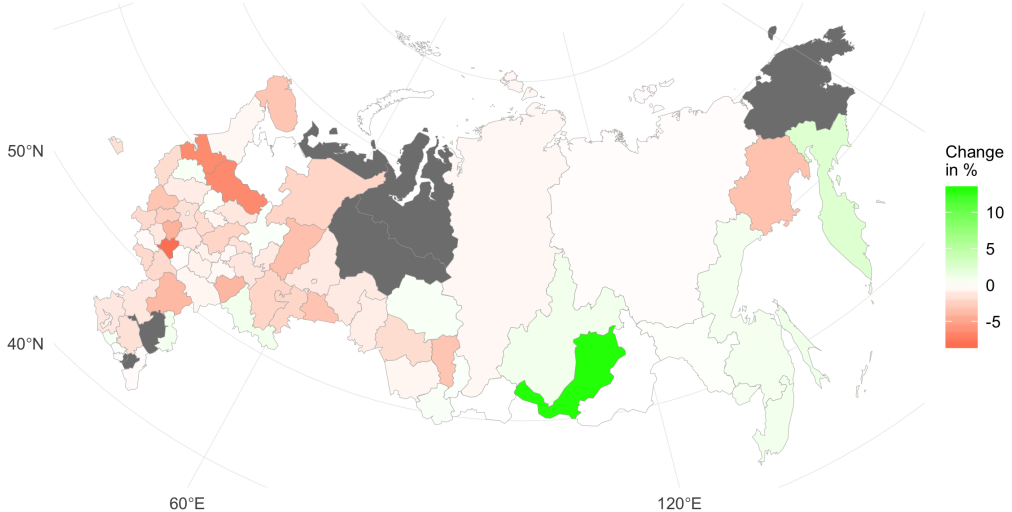


Sanktionsbetroffenheit der Importe

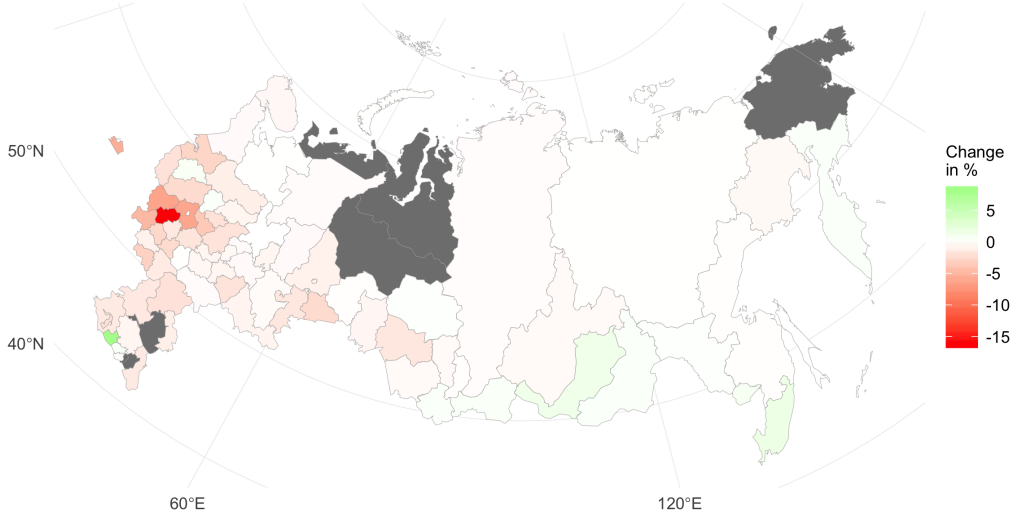
Beobachtete Veränderung der Importe '13–'15



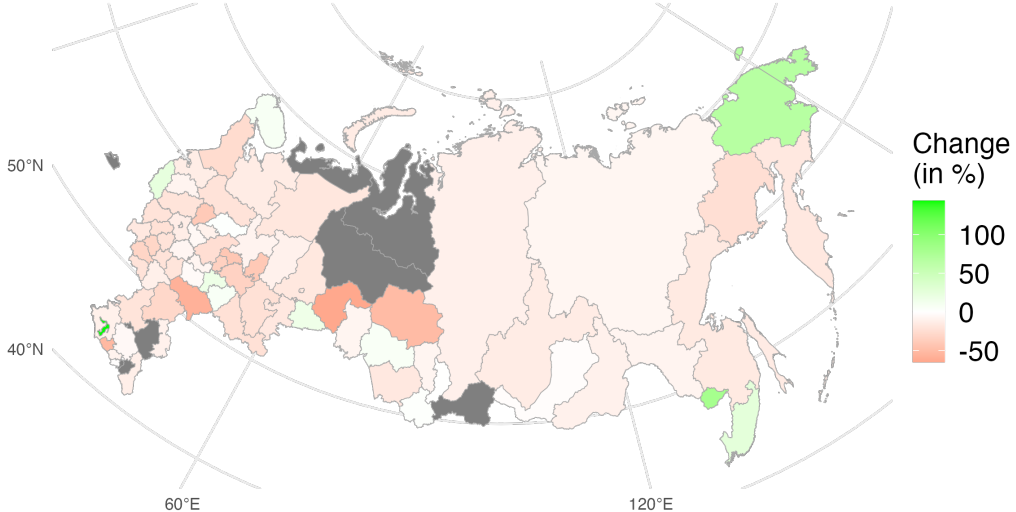
Stimmenanteil Sobtschak 2018



Sanktionsbetroffenheit der Exporte, normalisiert mit BRP

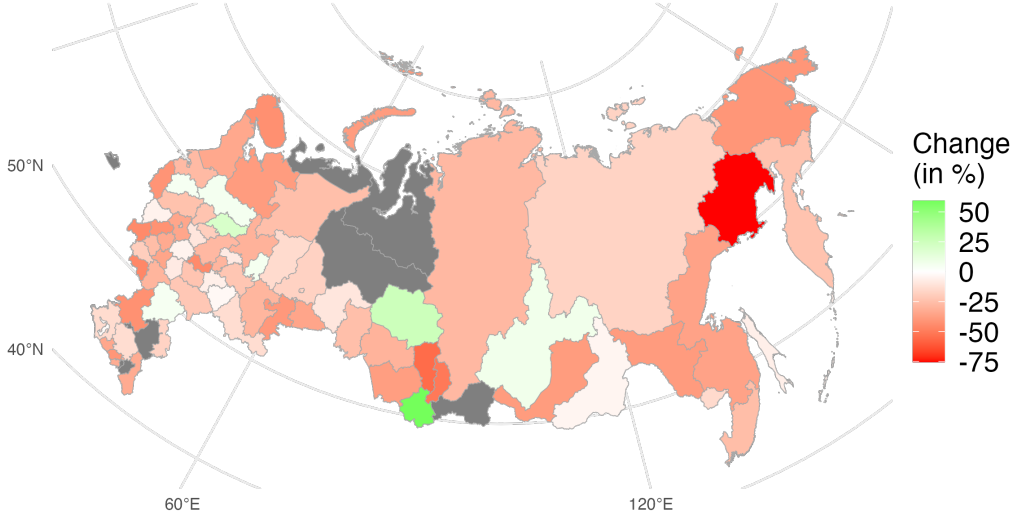


Sanktionsbetroffenheit der Importe, normalisiert mit BRP



Beobachtete Veränderung der Exporte ’13–’15

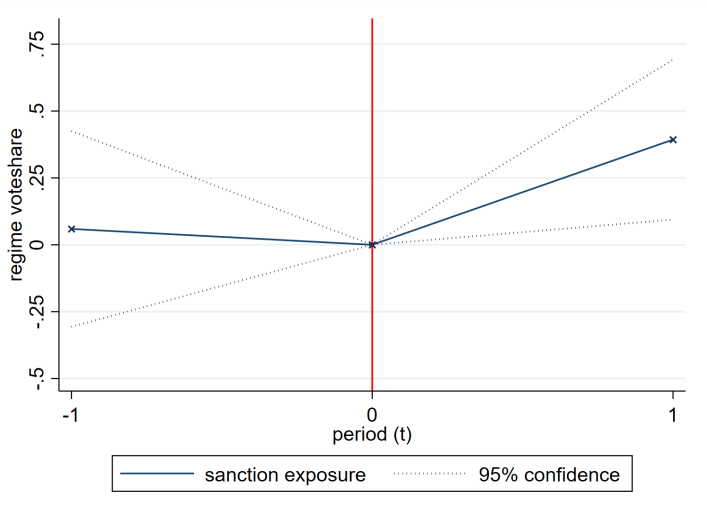
Zurück zur Exportbetroffenheit



Beobachtete Veränderung der Importe ’13–’15

Zurück zur Importbetroffenheit

Event Study



Zurück zu den Placebo-Regressionen